



Leung Sau Wai Anne

09/09/2013 16:19

To "lths@thb.gov.hk" &lt;lths@thb.gov.hk&gt;

cc

bcc

Subject 房屋政策意見

 Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt

你好

我只是一個小市民，不懂得甚麼，只想可以安安定定生活，但原來想在香港有片瓦遮頭，是多麼的困難!政府推出眾多所謂纾困政策，我一樣也享受不到!

- 1)我現在月入\$9770，扣除強積金供款，連申請公屋的資格也沒有，更枉論買屋了!
- 2)以我的人工，根本不用交稅，退稅又沒有我的份兒!
- 3)我單身居住在劏房，那\$150的電費補貼全給業主食了，我又享受不到!
- 4)我住在石塘咀，在深水埗上班，但人工高於申請交通津貼上限，所以對我又沒有用!

我現在的劏房要\$5000租金，還未計水電雜費，上下班交通費，伙食費用一大堆洗費，雖然我月入有九千多，但生活仍然十分困難，我有手有腳，未到最後關頭也不想領取綜援，我也有自尊心，想自力更生，但請問現在的房屋政策，以致日後的長遠房屋策略，又有甚麼方法去幫助像我這樣的夾心階層?可不可以將申請公屋的薪金限額提高?又或者可以設定超過某一個限額要交多些租金?我的入息絕對多不過那些交雙倍租金的富戶吧!希望政府考慮相關政策時不要忽略我們這一群夾心人吧!



Dfsad Dfsa

09/09/2013 16:26

To "lths@thb.gov.hk" <lths@thb.gov.hk>

cc

bcc

Subject "長遠房屋策略", 本人意見

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt

本人反對"長遠房屋策略"

1. 根本不用發展, 因為如果能夠成功控制"中國大陸雙非嬰", 香港人口是不會大量增加
- 1.2 事實現在仲有"中國大陸雙非嬰" 在香港出生, 香港政府講的"零雙非"是說謊
2. 香港是需要"農業"土地, 不能完全依賴"中國大陸進口食物"(不安全)
  - 2.1 香港沒有自己種植"農產品", 香港是等於"自殺"
3. 不要破壞自然生態環境, 香港是需要 " 郊野公園 "
4. 反對"長遠房屋策略"發展郊野公園



mientje torey

09/09/2013 16:36

To "lths@thb.gov.hk" <lths@thb.gov.hk>

cc

bcc

Subject 反對"長遠房屋策略"發展郊野公園

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt

致 運輸及房屋局

本人 ，反對"長遠房屋策略"發展郊野公園，因為：

1. 根本不用發展，因為如果能夠成功控制"中國大陸雙非嬰"，香港人口是不會大量增加，事實現在仲有"中國大陸雙非嬰" 在香港出生，香港政府講的"零雙非"是說謊
2. 香港是需要"農業"土地，不能完全依賴"中國大陸進口食物"(不安全)，香港沒有自己種植"農產品"，香港是等於"自殺
3. 不要破壞自然生態環境，香港是需要 " 郊野公園 "

本人懇請政府擱置發展郊野公園，並積極處理人口政策及收緊入境政策。

香港市民



Lee Fei

09/09/2013 17:23

To lths@thb.gov.hk

cc

bcc

Subject 長遠房屋策略

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt

十年近八十萬單程證新移民，土地有限!!!香港能否承受無止境外來人口?  
應先檢討人口政策!!!!反對從郊野公園地建屋!!!!



Katherine Yim

09/09/2013 17:53

To "lths@thb.gov.hk" <lths@thb.gov.hk>

cc

bcc

Subject About how to get more lands and space to build public housing

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt

Dear Sir/Madame,

I suggest that you may consider to convert / rebuild/renovate the existing low usage public car parks and unpopular shopping malls within the public estates to residential areas and use them to build small studio flats or hostel style housing for young people or senior citizens.

Thank you for your attention

從我的 iPad 傳送



chun-kwok chu

09/09/2013 20:08

To lths@thb.gov.hk

cc

bcc

Subject 對《長遠房屋策略：凝聚共識 建設家園 諮詢文件》有關  
「如何在發展和保育之間取得平衡」的意見！  
 Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt

去重新規畫亂七八糟和不合理地積比嘅丁屋和村屋沒錯是很難但是否比開發世界馳名的郊野公園及應受保育嘅龍尾，應更合理



Joan Leung

09/09/2013 20:12

To lths@thb.gov.hk

cc

bcc

Subject 反對發展郊野公園

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt

本人強烈反對發展郊野公園土地，建議政府收回全港高爾夫球場作屋之用，本人要求保留香港綠色空間！



Yuk Ping Chan  
09/09/2013 22:42

To "lths@thb.gov.hk" <lths@thb.gov.hk>  
cc  
bcc  
Subject 回應：長遠房屋策略諮詢文件 2013年9月  
 Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt

長遠房屋策略諮詢文件 2013年9月

綜合回應意見分享有關問題，請仔細參閱附件。

香港市民

陳玉萍  
9.9.2013





Yuk Ping Chan

09/09/2013 22:47

To "lths@thb.gov.hk" <lths@thb.gov.hk>

cc

bcc

Subject 回應：長遠房屋策略諮詢文件 2013年9月

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt

長遠房屋策略諮詢文件 2013年9月

綜合回應意見分享有關問題，請仔細參閱附件。

香港市民

陳玉萍



9.9.2013 回應2013年9月諮詢文件.doc

長遠房屋策略諮詢文件 2013 年 9 月

綜合回應意見分享有關問題如下，請仔細參閱：

### 請政府盡快落實以香港市民為主的急需住房必須品

眾所周知香港樓價由豪宅炒升到公屋/居屋/私樓，今天的三年公屋成交價已有三倍多升幅，租金任加狂升，香港市民子子孫孫無法承受租金的支出，政府必須要加快供應主導，提供供應，政府有合適地建居屋就要建居屋/港人港地，如該地合適建公屋就要馬上加快建公屋。

居屋/港人港地訂價不能跟坐直升機的市場樓價掛勾，應要以打工仔市民能力負擔得來作訂價。

不要推首次置業貸款計劃，不要推租者置其屋計劃，不要推免保地價名額，更不要發牌給劊房業主，這會推高租金，樓價，效果適得其反。

租金和租住權管制，政府可以訂出業主加租不再以被壟斷的市場價，而是以政府每年公佈的經濟增長率，如經濟按年增長 3-5%，就不能高過 5%，其他不變。

市民居住環境欠佳是由於房屋被壟斷及放任炒賣，放任加租導致，將基層市民迫向下游，越住越細，先由住租房，再去住劊房等。

劊房，不可以發牌，因這只會令到炒升劊房租金，有牌就有得炒，有炒家有承接，壟斷劊房市場，也令到其它房屋租金市場加瘋四起，到時住劊房的，連劊房都住唔起，最終樓價再次接力再升，打工仔無瓦遮頭，出現露宿者更多。

劊房，僭建和分間樓宇單位等問題由消房，屋宇署等政府人員巡查，執法，不需要發牌，不需要利用炒漲升借勢托高工廈樓價的工廈改建。

解決劊房問題，政府可以將扶貧基金金錢資源起過渡性房屋，可以選在荒廢的學校，四周養草養蚊的空地，啓德用地等，能起一棟就有一棟，直接幫助有需要人士受惠，也不會刺激租金上升，令貧者越貧，打工工支全為

交租。

政府不要以市區重建收舊樓去推高樓價，要業主自己承擔舊樓維修和安全責任。

開發新土地除了政府提出的外，可以徵用郊野公園，粉嶺高球場和荒廢邊沿地方等。

60:40 作為未來十年房屋新增供應目標中的公私營比例是對的，關鍵在於政府要加快加多短期的公營房屋的建屋量，和壓樓管理措施要有足夠力度，防止有任何漏洞去避稅，應該再加大第二套房屋的成本和不承造樓按。

急市民所急，短期目標更是重中之重，必須要以提早和超額量完成公營房屋為主要。

支持特首和局長及有關主管人員為民生住房而努力工作。

謝謝！

香港市民

陳玉萍

9.9.2013



TO CHAN

09/09/2013 23:46

To "lths@thb.gov.hk" &lt;lths@thb.gov.hk&gt;

cc

bcc

Subject 就長遠房屋策略的意見

 Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt

本人看過發展局局長陳茂波就有關「考慮發展郊野公園」的言論，感到極度震驚和不安。以一個政府官員的言論來說，這是絕對是不可接受的思維！

1) 首先，郊野公園土地只佔本港土地四成，而非陳局長所說的七成。陳局長的言論嚴重誤導市民，令市民誤信香港有很多地方是受到郊野公園保護，強把土地供應不足的問題推卸到郊區保育事項，激化市民與保育人士之間的對立情緒！

2) 郊野公園範圍絕大部份都屬於高山，根本不適合作任何發展。如果把郊野公園範圍內僅有的平地也作發展，代表香港的低地生境已經全部破壞，所有賴以平地為生的動植物都會面臨滅絕危機，這絕對是有違香港（以中國名義）多年前簽署的《生物多樣性國際公約》的基本原則！

3) 郊野公園的存在價值不是在於提供市民遊樂地方，其重要的功能是提供本港野生動植物棲息地，淨化香港空氣質素，保護集水區的水質等等。局長的「郊遊論」明顯是一種本末倒置、自私自利的心態，將一切大自然的資源量化為「實際利用價值」，凌駕於其本身對地球、對大自然的作用，實在令人氣結！

4) 從野生動植物的角度來說，四成的郊野公園土地其實本身就是不足。野生動物的生存空間其實不是如局長所想那般美好，牠們要面對大量劇烈的競爭，例如空間、食水、配偶等，更要面對掠食、疾病、災害等等的嚴峻問題。生物與生物之間關係緊湊，令各種動植的繁衍都不會「為所欲為」，有些物種的密度更加是不會高。例如一些獨居的動物，不可能可以如人類一樣可以密集的居住起來，牠們必須要生存於很大很大的空間，才可以得到牠們生存的基本要求。如部份貓科動物，牠們平均的單隻領域範圍可能是超過100平方公里，即是說每1000平方公里的適合棲地其實只可以容納10個個體。

由此可以知道其實大範圍而完整的郊野公園是野生動物最基本的生存空間，任何減少郊野公園範圍的發展，導致郊區損失或片段化，都會對本地生態帶來嚴重後果。人可以迫走動物然後密集聚居，但野生動物不可以，牠們只會因為減少的生存空間已步向死亡。

香港政府保護郊野公園乏力，經常發生山火，法例170章《野生動物保護條例》更加形同虛設。那邊廂卻暗示考慮發展郊野公園，實在令人覺得香港政府完全沒有任何保護環境的意欲。作為影響香港長遠土地資源的發展局決策者，懇請陳局長先熟讀生態學、地質學、生物學知識，不要將多年來努力維護的郊野土地以「地產價值」去衡量。真真正正要解決長遠住屋與土地問題，必定要有控制人口的強硬政策（例如控制移民數量），亦要強硬地解決土地霸權的問題。

郊野公園是最底的底線，絕對一塊也不能少！懇請陳局長道歉及交代！

市民  
陳先生

致長策會：

本人已閱讀你們有關長遠房屋問題諮詢文件，對於第十章所提的意見，本人全部都支持。(10.2: (a)、(b)、(c)、(d)、(e)、(f)、(g)、(h)、(i)、(j)、(k)、(l)、(m)、(n)、(o)、(p)、(q)、(r)、(s)、(t)、(u)、(v))。

此致

(沒有署名)

1. 9 7 0 1 2 18



Tiffany Cheng

10/09/2013 09:57

To "lths@thb.gov.hk" <lths@thb.gov.hk>

cc

bcc

Subject 致: 長遠房屋策略督導委員會秘書處

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt

本人希望落實港人港地，零配額內地新移民(盲搶資源，只懂政府救濟)，增多輸入專才，增建單車徑(過海單車徑)，減少車輛行駛，空氣太污染了!

我們希望聽取您對諮詢文件的意見。請於2013年12月2日或之前，透過下列方式把意見交給我們：

電郵：[lths@thb.gov.hk](mailto:lths@thb.gov.hk)

郵寄：香港九龍何文田佛光街33號  
房屋委員會總部第二座1樓  
長遠房屋策略督導委員會秘書處

傳真：  
2761 5160 `bcgin_of_the_skype_highlighting` 2761 5160 FREE  
`end_of_the_skype_highlighting`



"peony.purple"

10/09/2013 10:20

To lths@thb.gov.hk

cc

bcc

Subject 房屋意見

 Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt

to:CY Leung

1.人民生活  
苦!苦!苦!

物價高企，點解食物銀行申領個案

激增？就算由6星期加至8星期緩助，也於事無補。事關基層人民的收入去晒交租，錢比晒地產，連食都唔夠，可悲加可憐!!!

2.地產商繼續

霸!霸!霸!

地產商已在香港贖盡金錢，近日可能

樓市成交少些微就示威。但人民生活艱苦已至少有10年，地產商超富貴是不會明白的。

3.年輕人對香港無歸屬感悲!悲!悲!

連一班土生土長，在香港受教育及成長的年青人都對香港無信心，實在可悲。他們理應是香港最有朝氣，有信心的一群，但.....屋都無得住，點有信心?難。。。

建議:

1.政府參考新加坡房屋政策，連月入\$6000的人民也供到樓，人民有目標，自然努力工作，生活穩定，民心歸向。為何香港人月入四萬元難上樓，可見是地產商的禍害，唔好再令現在的小孩，即將來的年輕人失望了。

2.向市民說實話，2014年起，每年分別公私營有幾多房屋供應，唔好用5至10年計，也不知政府有無做野、拖字訣。

3.唔好再妥協地產商，

佢地已令港人生活苦不堪然，佢地已踏大筆錢。。再係咁，香港真係無希望，嘔亂，實比其他地區超越，如新加坡，人心歸向。

希望香港政府做到對得住良心的政府

from基層市民





Chui Kai Hong

10/09/2013 12:03

To "lths@thb.gov.hk" <lths@thb.gov.hk>

cc

bcc

Subject "長遠房屋策略", 本人意見

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt

本人反對 "長遠房屋策略"

- 1.立即廢除 " 丁權 "( 新界小型屋宇政策), 有限的地, 不能給無限的人
- 2 根本不用發展, 因為如果能夠成功控制"中國大陸雙非嬰", 香港人口是不會大量增加  
2. 事實現在仲有"中國大陸雙非嬰" 在香港出生, 香港政府講的"零雙非"是說謊
3. 香港是需要"農業"土地, 不能完全依賴"中國大陸進口食物"(不安全)  
3.1 香港沒有自己種植"農產品", 香港是等於"自殺
- 4.不要破壞自然生態環境,香港是需要 " 郊野公園 "



Wallace Chow

10/09/2013 14:36

To lths@thb.gov.hk

cc

bcc

Subject 反對"長遠房屋策略"發展郊野公園

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt

你好, 對於長遠房屋策略, 我有以下意見

1. 立即廢除 "丁權" (新界小型屋宇政策), 有限的地, 不能給無限的人
2. 根本不用發展, 因為如果能夠成功控制"中國大陸雙非嬰", 香港人口是不會大量增加
- 2.1 事實現在仲有"中國大陸雙非嬰" 在香港出生, 香港政府講的"零雙非"是說謊
3. 香港是需要"農業"土地, 不能完全依賴"中國大陸進口食物"(不安全)
- 3.1 香港沒有自己種植"農產品", 香港是等於"自殺"
4. 不要破壞自然生態環境, 香港是需要 "郊野公園"

此致

香港市民

Wallace Chow



Fg Fg

10/09/2013 18:58

To "lths@thb.gov.hk" &lt;lths@thb.gov.hk&gt;

cc

bcc

Subject "長遠房屋策略", 本人意見

 Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt

## 反對"長遠房屋策略"

- 1.立即廢除 " 丁權 "( 新界小型屋宇政策), 有限的地, 不能給無限的人
- 2.拿回全香港軍營地, 要" 解放軍 " 撤軍
3. 根本不用發展, 因為如果能夠成功控制"中國大陸雙非嬰", 香港人口是不會大量增加
  - 3.1 事實現在仲有"中國大陸雙非嬰" 在香港出生, 香港政府講的"零雙非"是說謊
4. 香港是需要"農業"土地, 不能完全依賴"中國大陸進口食物"(不安全)
  - 4.1 香港沒有自己種植"農產品", 香港是等於"自殺
- 5.不要破壞自然生態環境,香港是需要 " 郊野公園 "



Wyman Fong

10/09/2013 21:35

To "lths@thb.gov.hk" <lths@thb.gov.hk>

cc

bcc

Subject 反對"長遠房屋策略"發展郊野公園

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt

- 1.立即廢除 " 丁權 "( 新界小型屋宇政策), 有限的地, 不能給無限的人
- 2 根本不用發展, 因為如果能夠成功控制"中國大陸雙非嬰", 香港人口是不會大量增加
- 2.1 事實現在仲有"中國大陸雙非嬰" 在香港出生, 香港政府講的"零雙非"是說謊
3. 香港是需要"農業"土地, 不能完全依賴"中國大陸進口食物"(不安全)
- 3.1 香港沒有自己種植"農產品", 香港是等於"自殺
- 4.不要破壞自然生態環境,香港是需要 " 郊野公園 "

Wyman Fong

Tel:

Fax:



"LEE CHI FAI"

10/09/2013 23:50

To &lt;lths@thb.gov.hk&gt;

cc

bcc

Subject 有關中長期缺乏合適的土地的問題

 Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt

長遠房屋策略督導委員會:

有關中長期缺乏合適的土地的問題上, 本人建議在於大嶼山和南丫島之間興建一個人工島, 將現時九個貨櫃碼頭和貨櫃堆場分批搬到此人工島上, 一方面可將現時279公頃的貨櫃碼頭地騰空出來, 作為興建一個新市鎮, 以解決房屋土地問題; 另一方面可將現時用於堆放貨櫃的土地釋放出來, 亦能作房屋發展用途。新的人工島位置上比現時碼頭更方便貨櫃船隻停泊, 同時應將港口和其相關產業集中建在此人工島, 方便管理和操作, 有利於港口和相關行業的發展。長遠亦可與深圳, 珠海和廣州等地的合作興建珠三角的共用人工島港口, 讓所有貨櫃船隻都可在此人工島, 同時卸下珠三角為目的地的貨櫃, 亦可同時將珠三角運來的貨櫃裝上貨櫃船隻, 提高整個珠三角的競爭力。

此外, 有些題外話, 此人工島的一些土地如貨櫃堆場的土地, 可用垃圾堆填的方式興建, 可緩和現時垃圾堆填區壓力, 甚至可在此人工島建焚化爐。

特此建議。

-1-

8.9.2013

Secretariat

2 T Housing Strategy S Committee (Total 4 pages)

Dear Sir/Madam

Is the government an alleged thug who destroys poor peoples' homes?

We are public rental housing (PRH) sitting tenants. Regarding your consultation paper "Building (re)-new, building homes", we strongly oppose your recommendation [at Para. 5.18 (PPE2-23)] of providing extra PRH blocks "within existing PRH estates".

This is ridiculous. Ironically, the government seems to destroy homes (of PRH sitting tenants) in order to build homes (for waiting-list singleton applicants). Is it "robbing the poor to pay other poor folks"? Your Paper downplays the severity by saying "new blocks would have to be built at the expense of sitting tenants, since this would increase development density of the estates... & might consume a certain amount of communal areas". We find such (Para 5.18)'s proposal as unacceptable. Please don't exploit us. How come you are the host (to treat those singletons) of the banquet but we have to pay the bill? It doesn't make sense at all.

These "communal areas" are actually our estates' parks, sitting-out areas, playgrounds, football pitches, outdoor gym & amphitheatre etc. They are sports, social, recreational & cultural amenities which are an integral & unalienable, inclusive parts of our homes. How can you sacrifice our well-being?

1.2

gert as alleged<sup>2</sup> thugs to destroy homes?

These "communal areas" (open spaces & outdoor amenities) are vital for us. Our flats are small. We need fresh air, sunshine, venues to relax, to do physical exercise (PE), to improve bonding with our kids, & to socialize with neighbours.

The gert advises us to do PE (30 minutes daily), sells the notion "HK is our home", & urges us to be friendly to our neighbours. All these will become "mission impossible" if you take away these facilities & instead use these to build extra buildings for WL singletons. This is claustrophobic. Living in a place with nil/inadequate outdoor space is our worst nightmare.

The above-mentioned facilities are sine qua non. We absolutely need these essentials, irrespective of age & background. We can use open spaces/gym to do PE & de-stress, can bring our kids out to play with other children, can chat with neighbours, can watch live performances of visiting artists, can conduct carnivals, contests etc - please don't deprive us of our rights & benefits & well-being.

Does the gert intend to split HK into 2 armed camps: PRH tenants vs WL Singleton applicants?

The latter will treat us as enemies, we become scapegoats. Please don't play such blame games.

We can't survive without "communal areas" (or less than existing ones). Without "communal areas", how can we promote neighbourhood, maintain good physique & secure family harmony? Have pity on us.

If Government's "recommendation" materializes, we will become "sick men of East Asia", plus apathy  
1-3

-3-

govt as alleged thing to destroy homes?

& alienation among neighbours, as well as family discord. With minimal or zero facilities, we are even worse than prisoners.

In addition to these, our "infrastructure" is near saturation. Already supermarkets, wet markets, eateries & transport etc. are near full capacity. How can we have enough room to cater for extra residents (w/ singletons)?

Para 5.18's "proposal" brings us nothing but misery & suffering - with no foot/basket ball pitches, juvenile delinquency will rise (no place for youngsters - then to vent out energy), old folks will become depressed (no venue to chat with Kai fongs or play chess), residents' health will deteriorate (no room to do PE), housewives will no longer be able to socialize with 1 another. -&

Government's policy should be implemented to reduce people's hardship - Why do we the poor have <sup>to be</sup> <sup>worsened</sup> to be aggrieved, to experience degradation of quality of life, & to face deterioration of environment? Please don't "bully" us & accuse us as apathetic or hindering w/ singletons' pace to become PRH occupant.

Para 5.18's recommendation is unfair & unreasonable. Recently Kai Tak's Kai Ching Estate is ready for occupation. This brand-new urban PRH has "Communal" areas eg outdoor gym, Children's playground. Why does the administration <sup>appear to</sup> "ill treat"/"abuse" PRH sitting tenants?

During an interview (with TVB's I-News Channel) on 10/8/2013, an architect emphasized that HK must

1...4



-4-

Govt as alleged thing to destroy homes?

have parks, playgrounds & sitting-out areas within walking distance. Otherwise HK people may not be able to survive.

It is easy to destroy "communal areas" but it is hard to re-build them. In TVB's I-news report (July/Aug 2013), it mentioned that it takes the government 10 years to build a park.

Is it really that difficult to find a piece of land? Do we need to pull down Victoria & HK Parks to make way for PRH? Or is the government seizing land (allegedly) without reason, rationality & common sense? Please never destroy our homes to build homes for PL applicants. Think of other methods, please.

If you implement para 5.18's recommendation you will allegedly destroy family relationship, bonding, spirit of neighborhood, law & order etc. The government should be held solely & exclusively liable if the aforementioned tragedies & bad effects occur? Have mercy on us. We are HK residents, too.

Mhel'sm

Anxiety-laden PRH

sitting tenants

致：發展局局長

敬啟者：

優化/增加房屋土地供應

火炭與九肚山之間半山合共有 4 條村（山尾村、河瀝背、坳背灣、長瀝尾，分別為 DD171, 172, 173 及 174）。該 4 條村私人業權約擁有 300 餘萬平方呎及約 100 間老屋地（大部份已廢置待重建）。該 4 條老村附近土地充足，大部份村民於三、四拾年前已搬離，大多數業權人均盼政府積極研究將該區發展為壹「新開發區」，如合併四週政府土地應超過伍佰公頃（5500 萬平方呎）；以興建居屋、公屋、私人住宅區或其他老人療養院項目都可以。有鑑於香港土地缺乏、優質住宅用地不敷應用；現謹向閣下提議上述 4 條村及附近土地之發展潛力。本人與該地區、村長、土地業權人等有關人任皆有良好關係及聯繫、樂意為此項目居中協調奔走，以期達至「新發展區」項目成功。俾予舒解香港土地需求，增加房屋土地供應。

尚此，順頌鈞安

我等認同及支持：

<hr/> 山尾村村代表 洪福先生	<hr/> 河瀝背村村代表 洪渭然先生	(已簽署或已印章)
<hr/> 坳背灣村村代表 劉成生先生	<hr/> 長瀝尾村村代表 溫雲龍先生	

副本寄送：

特首辦公室/長遠房屋策略督導委員會/  
 沙田區議會主席/沙田政務專員/沙田鄉事會主席

劉漢樑謹上  
 26-9-2013

本人地址：

電話：

E-Mail：



Vivian Wong

11/09/2013 10:42

To lths@thb.gov.hk

cc

bcc

Subject 長遠房屋策劃

 Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt

本人提出以下意見：

1) 反對盲搶地興建“沒完沒了”的公屋。新移民不停湧到香港，即使不停建公屋也根本不能解決問題。公屋應先照顧土生土長的香港人，但香港人同新移民同排一隊上公屋，這十分不合理！根本不應提供公屋給新移民！！

2) 除了公屋，會興建居屋或夾屋嗎？本人月薪三萬，根本買不起天價私樓，但又不合資格申請居屋，應該興建夾屋以照顧這一層的市民。

3) 絕對不能運用郊野公園來興建住宅。香港地少人多，假日除了去商場就只剩郊野公園，是給市民呼吸新鮮空氣的地方！政府不應盲搶地以解決建屋問題！

4) 樓價高企問題未解

5) 先前劊房發生意外，政府就說要取締，但一個月後，政府又說劊房有“存在價值”。關愛基金更給資助予工廈劊房戶。這是自打咀巴嗎？政府能否有統一政策，不要朝令夕改好嗎？是否永遠要等到發生意外後才檢討？



FungFu Chan

11/09/2013 13:17

To "lths@thb.gov.hk" &lt;lths@thb.gov.hk&gt;

cc

bcc

Subject 長遠房屋策略 意見

 Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt

你好:

開拓新界東北或其他荒廢農地土地本人十分認同，  
但

要滅原居民村落，本人極不讚同。

原居民村落受大清及中英條例保障，原居民對<家>及  
<根>感

情特別濃厚。特區政府不應隨意滅村。

應另撥土地搬村保留法定原有村落，以屋賠屋，其他所有  
農地

要徵收，另開耕地以租約租出給有意復耕人士。

另本人對開闢土地有一構思未知是否可行?企領下填海造  
地，

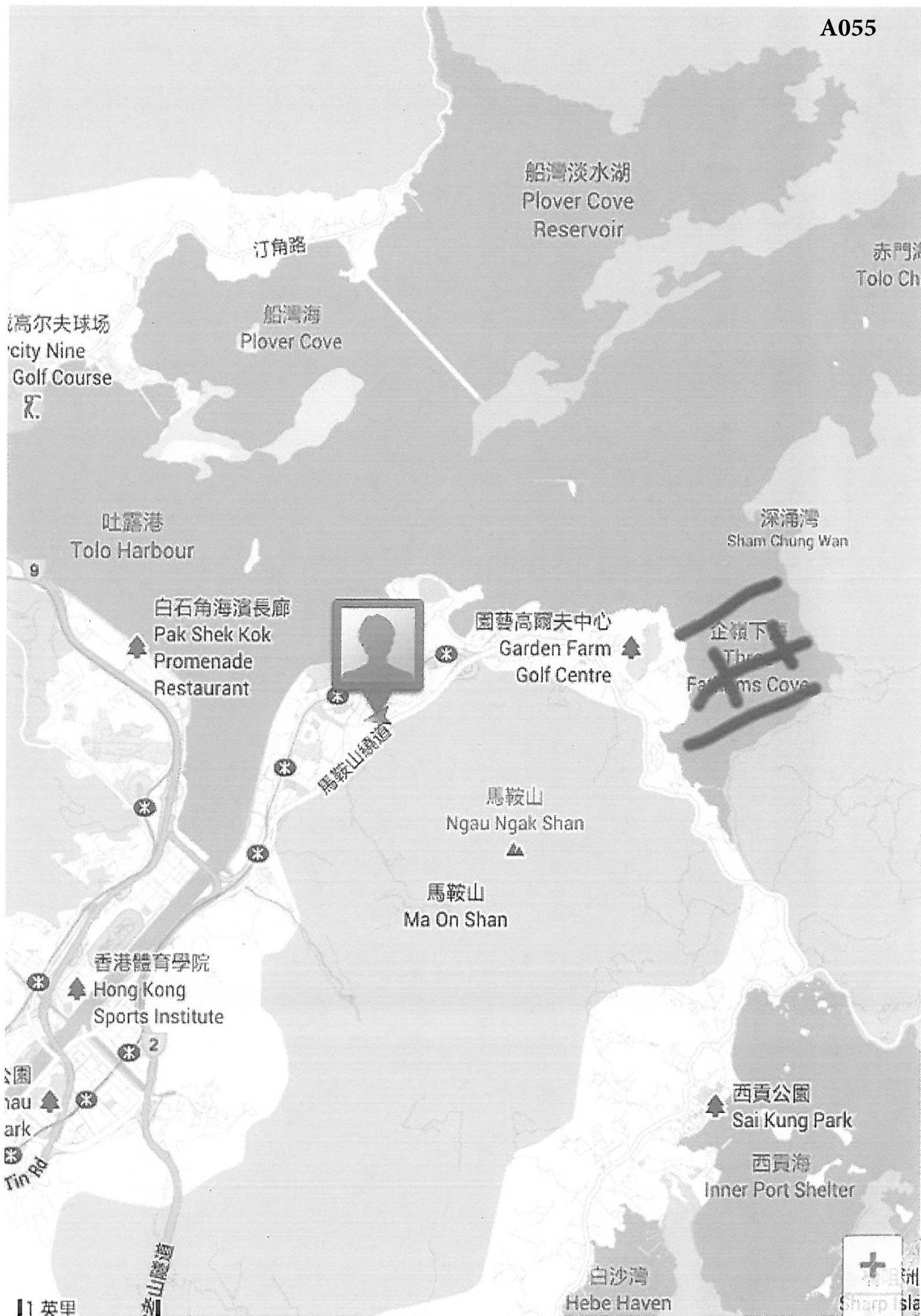
所得的面積都不少，前端做人造沙灘。

馬鐵伸展多兩站1. 泥涌 及2. 榕樹澳。交通流量足以應  
付。

附上填海圖 附件

希望對你們有幫助







lisa

11/09/2013 15:49

To "lths@thb.gov.hk" <lths@thb.gov.hk>

cc

bcc

Subject

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt

強人 內地新移民 未見 有什麼 貢獻...  
短時間內來到香港...未曾努力過..只懂強佔..霸佔..得到多多仍未滿足...  
其實 特區政府 已經 特別 保護 他們...要乜有乜...



"Lincoln"

11/09/2013 21:07

To lths@thb.gov.hk

cc

bcc

Subject 對查詢文件之意見

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt

張炳良教授，你好：

本人明白房屋對市民、政府的重要性，本人有以下意見：

- 1) 發展新市鎮需要溝通、共識、規劃，可能需要更長時間，期間，其實政府可考慮先讓市區及新界工業大廈(香港仔、柴灣、荃灣、葵青、屯門、元朗、粉嶺、觀塘、新蒲崗)用簡易方式發展成住宅，大規模工業大廈一起申請重新規劃獲優先處理及補地價優惠去推動私人發展商加快進度，唯必須發展一定數量的單位，包括港人港地。
- 2) 放寬地積比率至最高六倍。
- 3) 離島建水療渡假村及康樂體育設施獲地租優惠，騰出更多市區及新界易發展用地。
- 4) 鼓勵更多名校於其他地區如屯門、青山公路設立分校，吸引更多年輕家庭遷往較低樓價地區。
- 5) 優惠地價處理貨櫃場申請建住宅社區。

本人認為這些比較討論發展郊野公園等更實際和有效率。

Best regards

Lincoln Chang

Sent from my HTC One





張尊居

12/09/2013 01:31

To lths@thb.gov.hk

cc

bcc

Subject 反對"長遠房屋策略"發展郊野公園

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt

- 1.立即廢除 " 丁權 "( 新界小型屋宇政策), 有限的地, 不能給無限的人
- 2.拿回全香港軍營地, 要" 解放軍 " 撤軍
3. 根本不用發展, 因為如果能夠成功控制"中國大陸雙非嬰", 香港人口是不會大量增加
- 3.1 事實現在仲有"中國大陸雙非嬰" 在香港出生, 香港政府講的"零雙非"是說謊
4. 香港是需要"農業"土地, 不能完全依賴"中國大陸進口食物"(不安全)
- 4.1 香港沒有自己種植"農產品", 香港是等於"自殺
- 5.不要破壞自然生態環境, 香港是需要 " 郊野公園 "



Ming Wai Wong

12/09/2013 07:06

To lths@thb.gov.hk

cc

bcc

Subject 反對"長遠房屋策略"發展郊野公園

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt

- 1.立即廢除"丁權"(新界小型屋宇政策),有限的地,不能給無限的人
- 2.拿回全香港軍營地,要"解放區"撤軍
- 3.根本不用發展,因為如果能夠成功控制"中國大陸雙非嬰",香港人口是不會大量增加
- 3.1 事實現在仲有"中國大陸雙非嬰"在香港出生,香港政府講的"雙非非"是說謊
- 4.香港是需要"農業"土地,不能完全依賴"中國大陸進口食物"(不安全)
- 4.1 香港沒有自己種植"農產品",香港是等於"自殺"
- 5.不要破壞自然生態環境,香港是需要"郊野公園"



Ming Lam

12/09/2013 17:05

To "lths@thb.gov.hk" &lt;lths@thb.gov.hk&gt;

cc

bcc

Subject 長策會諮詢文件回應

 Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt

有關長策會的諮詢文件把未來十年的住宅供應目標定在47萬，當中六成是公營房屋。

為達目標，長策會建議增加地積比率、改變政府用地，填海、發展岩洞等。

以上請必要盡快落實去做。

### 一、究竟保育與發展應如何取得平衡？

政府發展土地，還可以包括粉嶺高球用地，交野公園任何地方.....  
只為要建香港公營房屋，最終都會得到支持。

政府以香港基層民生住房為重點工作和責任出發，保育和既得利益人士應捨棄抗爭和讓路。

### 二、是否願意在交通人口密度上作取捨，提高地積比？

可以提高地積比，使有更多人居住。

本港樓價和租金已超出一般市民負擔能力，居住環境與本港的經濟富裕情況不相稱。政府一方應從供應上更主動介入，盡快增加建造市民可負擔能力的居屋/港人港地等，同時要令樓市樓價降溫，不可讓任何不自住(只用來炒賣又炒租人士)，去炒起樓市繼續推高樓價和租金上升。

### 三、如何解決劏房等住屋內環境差不合適居住的問題？

對於劏房問題，必須有過度性房屋供應直接給有需要人士(包括單身人士)，不要發牌，否則只會推高樓價租金，越津貼越支助，租金必上升。

政府講得出要做得好，不要一日拖一日，必要做到有成效的成績出來。

12.9.2013



Sai Kit Leung

12/09/2013 18:00

To "lths@thb.gov.hk" &lt;lths@thb.gov.hk&gt;

cc

bcc

Subject 港府用心建設億萬家,荃屯西鐵路路連前海 18AUG2013

SK Leung

 Urgent
  Return receipt
  Sign
  Encrypt

傳送日期：2013年08月21日 (週三) 5:18 AM

主題：港府用心建設億萬家,荃屯西鐵路路連前海 18AUG2013

習主席軍委、李總理、特首、  
發展局、鄉民賢達、議員教授、數百萬新界居民、...  
港鐵、各建設商、仁心醫生...

為基層民生，請改善青公共交通，沿岸建居、私樓(鼓勵自力更生自養內驅力)，發展屯門東及屯門西，上接前海，下引東涌機場三期跑道機場島，港珠橋，超英星趕美，建荃屯鐵路、青龍大橋(青龍頭連接欣澳，梅窩諸離島，保青馬飽和及維修)，錦上北行線、雙機場港前海高鐵...

連係祖國，接踵世界，創建未來。

港府用心建設億萬家  
九龍聚首富會青龍頭  
荃屯西鐵路路連前海  
橋引鳳翔達八方嶼中

主內 新界屯門青公南嶼港民啟超思成之後

18AUG2013